

<b>Код работы:</b>	22-08Ц
<b>Заголовок рукописи:</b>	Идентификация и анализ риска снижения стабильности страхования
<b>Общие комментарии:</b>	<p>Авторы предлагаемой статьи обращаются к актуальной проблеме снижения стабильности системы агrostрахования современной России. На основе поведённого анализа рисков предложены меры, направленные на повышение стабильности российской системы сельхозстрахования.</p> <p>В целом, для публикации данной статьи в одном из рецензируемых журналов, индексируемых в международных базах цитирования, необходимо её доработать согласно приведённым ниже подробным рекомендациям.</p> <p><b>Рекомендации по структуре статьи:</b> Следовать следующей структуре, изменив при необходимости соответствующие названия разделов на:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Введение</li> <li>2. Теория и практика сельхозстрахования: Обзор литературы</li> <li>3. Экскурс в историю российского агrostрахования</li> <li>4. Данные и методы</li> <li>5. Результаты</li> <li>6. Дискуссия</li> <li>7. Заключение</li> </ol> <p>после ключевых слов указать коды из <b>JEL Classification</b> (не менее трёх).</p> <p><b>Общие рекомендации по каждому разделу:</b></p> <p>Во-первых, во <b>введении</b> кратко адресовать следующие вопросы:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ о чём данное исследование, т.е. какова цель (вопрос) исследования?</li> <li>✓ данные каких зарубежных научных исследований свидетельствуют в пользу актуальности темы?</li> <li>✓ в чём заключается оригинальность и новизна данного исследования по сравнению с уже существующими зарубежными работами?</li> <li>✓ какие специальные методы и данные были использованы?</li> <li>✓ какие основные результаты были получены?</li> <li>✓ в чём заключается теоретическая и практическая значимость полученных результатов?</li> <li>✓ какова структура данной статьи?</li> </ul> <p>Во-вторых, <b>обзор литературы</b> представить в качестве отдельного раздела, в котором помимо уместных фрагментов из Основной части статьи систематизировать современные исследования, особенно опубликованные в англоязычных рейтинговых изданиях. В конце раздела важно показать, какой пробел в научном знании занимает данное исследование, определив тем самым научную новизну работы. Процитировать 2-3 работы целевого издания по схожей тематике для повышения вероятности приёма в печать или отправления на повторное рецензирование.</p> <p>В-третьих, <b>экскурс</b> в историю российского агrostрахования выделить в отдельный раздел из Основной части статьи.</p> <p>В-четвёртых, в разделе <b>данные и методы</b> для обеспечения прозрачности и воспроизводимости исследования описать более подробно процедуру исследования, а также представить информацию об источниках данных и их визуализацию, используя таблицы и иллюстрации. А также аргументировать выбор всех используемых специальных методов анализа, предоставив ссылки на исследования, в которых применялись подобные методы.</p> <p>В частности, требует ответа вопрос почему результаты известного исследования Исикавы (Ishikawa, 1985) актуально для современной российской практики сельхозстрахования?</p> <p>Дополнительного внимания заслуживает качественное описание данных Росстата,</p>



используемых в анализе на стр.5.  
Примечание: упоминание общенаучных методов, в т.ч. системного подхода, не требуется, т.к. они используются по умолчанию.

В-пятых, результаты анализа выделить в отдельный раздел из Основной части статьи. В качестве допустимого максимума провести более глубокий анализ, используя альтернативные источники данных с целью проверки надёжности полученных результатов и сравнении анализируемых показателей с аналогичными индикаторами в других странах.

Кроме того, визуализировать результаты анализа, используя таблицы и иллюстрации.

В-шестых, в **дискуссии** указать на теоретическую и практическую значимость полученных результатов в контексте предыдущих исследований. В частности, необходимо более детально обосновать почему и в какой степени разработанные рекомендации применимы к реалиям российской экономики.

В-седьмых, в **заключение** включить только выводы, которые напрямую следуют из проведённого анализа; описание несущественных ограничений данного анализа, а также направления дальнейших исследований по данной тематике.

*Примечание 1.* Настораживает факт ссылки только на одну работу, опубликованную в российских научных изданиях: Вестнике Чеченского государственного университета. (Кстати, статья в библиотечной базе мной не была найдена). Даже если указанная статья не написана авторами ныне рецензируемой работы, лучше избегать подобных цитирований, выпадающих из общего ряда. В любом случае, не идентифицировать себя как авторов, прямо или косвенно указывая, что ссылаетесь на собственные работы или работы коллег, чтобы предоставить возможность непредвзятого рецензирования. При необходимости достаточно упоминания их от третьего лица.

*Примечание 2.* Не делать разграничений на «отечественное» и иностранное (например, на стр.1), а также стран на ближнего и «дальнего зарубежья» (например, на стр.2), т.к. планируется публикация в международном издании.

Желаю авторам успехов в дальнейшей работе над исследованием!



## Глоссарий

На основании замечаний и необходимых правок в данном отчете мы классифицируем предложения экспертов как Необходимый максимум, Необходимый минимум, Допустимый максимум и Допустимый минимум.

**Необходимый максимум:** Касается основных проблем, которые наиболее вероятно приведут к отклонению работы, если авторы не исправят их до подачи — например, проблемы, касающиеся новизны, методологии/плана исследования, анализа данных, или этических вопросов (плагиат текста или данных, ложные данные, информированное согласие, и т.д.).

**Необходимый минимум:** Касается второстепенных вопросов, которые авторы должны уладить до подачи — например, проблемы, связанные с передачей данных (таких как несоответствие текста и таблиц), отсутствующая информация (таких, как ограничения исследования).

**Допустимый максимум:** Исправление этих недочётов значительно повысит качество исследования — например, проведение дополнительных экспериментов, дополнительные ссылки, изменение направления исследования.

**Допустимый минимум:** Касается вопросов языка и грамматики. АНО ИД «Научное Обозрение» исправит эти проблемы в ходе редактуры.

## Отчет

Заголовок, Аннотация, Ключевые слова	
<b>1. Заголовок четко описывает статью?</b>	
	<i>Нет</i>
Обнаруженная проблема:	<ul style="list-style-type: none"> <li>Заголовок не полностью отражает специфику данного исследования, т.к. не позволяет отнести работу к теоретическим или эмпирическим исследованиям.</li> </ul>
Рекомендуемые действия:	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Оразить специфику работы в заголовке, исходя из произведённых доработок.</li> </ul> <p>Например, «Причинно-следственный и эмпирический анализ риска стабильности российской системы агрострахования» («Causal and empirical stability risk analysis in Russian agricultural insurance system»).</p>
Вид правки:	Необходимый минимум
<b>2. Аннотация отражает цель и значимость исследования?</b>	
	<i>Да</i>
<b>3. Аннотация четко обобщает содержание статьи?</b>	
	<i>Нет</i>
Обнаруженная проблема:	<ul style="list-style-type: none"> <li>Аннотация недостаточно ясно отражает содержание статьи, в частности относительно использованных специальных методов и оригинальных данных.</li> <li>Приведённый ниже фрагмент аннотации содержательно противоречит последнему (№5, стр.9) выводу статьи: «Обоснована необходимость трансформации сельскохозяйственного страхования в России из добровольной формы в обязательную форму страхования».</li> </ul>
Рекомендуемые действия:	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Привести содержание аннотации в соответствие с содержанием статьи, используя отведённый целевым изданием лимит слов.</li> </ul>



	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Переформулировать второе предложение.</li> <li>✓ Указать, на основе каких данных и с использованием каких специальных методов было проведено исследование.</li> </ul>
Вид правки:	Необходимый минимум
<b>4. Приведены актуальные ключевые слова?</b>	
<i>Нет</i>	
<p>Дополнительные комментарии: Удалить «системный подход» из списка ключевых слов, т.к. они не соответствуют специфике статьи.</p> <p>Заменить «конфликт интересов в сельхозстраховании, риск снижения стабильности национальной системы сельхозстрахования» на конфликт интересов, национальная система сельхозстрахования.</p> <p>Проконтролировать, чтобы в отредактированном варианте введения присутствовали все указанные ключевые слова.</p>	
<b>Обзор литературы и порядок выполнения научных исследований</b>	
<b>5. Цитированные источники актуальны и достаточны?</b>	
<i>Нет</i>	
Обнаруженная проблема:	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Множество утверждений по тексту приводятся без ссылок на источники и/или материалы статистических или социологических сборников. Например, на стр.6-8 нет ни одной ссылки!</li> <li>• Только 1 из 17 источников опубликованы в рейтинговых периодических изданиях по данной тематике, индексируемых в международных базах цитирования (например, <i>American Journal of Agricultural Economics</i>, <i>Journal of Agricultural Economics</i>, <i>European Review of Agricultural Economics</i>).</li> <li>• Недостаточное количество источников для данного типа статьи.</li> </ul>
Рекомендуемые действия:	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Для каждого из ключевых теоретических утверждений приводить ссылки на источники, большинство из которых опубликованы в индексируемых изданиях за последние 1-3 года, с указанием либо digital object identifier (DOI) для статей, либо прямой ссылки для эл. ресурсов, либо ISBN для книг.</li> <li>✓ Проконтролировать, чтобы общее число источников составило 30-40, большинство из которых опубликованы в индексируемых изданиях за последние 1-3 года, с указанием либо digital object identifier (DOI) для статей, либо прямой ссылки для эл. ресурсов, либо ISBN для книг.</li> <li>✓ Прочитать 2-3 работы целевого издания по схожей тематике для повышения вероятности приёма в печать или отправления на повторное рецензирование.</li> <li>✓ Проконтролировать, чтобы все цитируемые источники были (правильно) представлены в списке литературы, и, наоборот.</li> </ul>
Вид правки:	Необходимый максимум
<b>6. Порядок проведения научных исследований был четко описан?</b>	
<i>Нет</i>	
Обнаруженная проблема:	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Порядок проведения исследования описан без необходимой детализации.</li> </ul>



Рекомендуемые действия:	✓ В разделе о методе с максимальной детализацией описать логику проведения исследования, а в последнем параграфе введения кратко описать структуру статьи. Например, «в следующем за введением разделе содержится обзор научной литературы и рассмотрен российский опыт организации сельхозстрахования. Далее подробно описаны данные и методы анализа. После этого представлены результаты. В рамках дискуссии представлены практические рекомендации. Последний раздел содержит выводы.»
Вид правки:	Необходимый минимум
Дополнительные комментарии: Нет	
<b>План исследования/Методология</b>	
7. Научный подход соответствует цели исследования?	Да
8. Проведено исследование, подтверждающее результаты и выводы	Нет
Обнаруженная проблема:	<ul style="list-style-type: none"> <li>Проведённый анализ носит описательный характер и в незначительной степени основан на расчётах, а также «оторван» из контекста других исследований.</li> </ul>
Рекомендуемые действия:	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ В качестве существенной доработки провести сравнение влияния каждого из анализируемых факторов СРССС на основе, например, метода экспертных оценок.</li> <li>✓ Использовать данные, находящиеся не в открытом доступе, что значительно повысит шансы публикации.</li> </ul>
Вид правки:	Допустимый максимум
9. Исследование достаточно подтверждено экспериментом/статистикой/данными?	Да
Обнаруженная проблема:	-
Рекомендуемые действия:	✓ В дополнение к результатам собственного анализа и уже упомянутым на стр. 3 результатам исследований Всемирного Банка (World Bank) привести ссылки на результаты уместных статистических и социологических исследований, в т.ч. международных организаций, для подтверждения выводов.
Вид правки:	Допустимый максимум
10. Эксперименты подтверждают задачу исследования?	Не применимо
Обнаруженная проблема:	Не применимо, так как данное исследование не основано на данных полевых или лабораторных экспериментов.
Рекомендуемые действия:	-
Вид правки:	-
Дополнительные комментарии: Нет	
<b>Отчет о методах</b>	



11. Статья соответствует руководствам по отчетности и контрольным перечням (STROBE, CONSORT, STARD, MOOSE, и т.д.)?	Нет
12. Предоставлена соответствующая информация по исследовательской этике (согласие, одобрение, анонимность)?	Не применимо, т.к. этические аспекты не затронуты
13. Образцы достаточно описаны (номер, критерии включения, исключения и т.д.)?	Нет
14. Выбор методов четко обоснован?	Нет
Обнаруженная проблема:	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Не достаточно аргументирован выбор диаграммы Исикавы для анализа.</li> <li>• Не все используемые специальные методы и их преимущества указаны в соответствующем разделе.</li> </ul>
Рекомендуемые действия:	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ В разделе о методе сделать ссылки на недавние рейтинговые исследования по данной тематике, использующие аналогичные специальные методы, в том числе диаграмму Исикавы, применительно к данному объекту исследования.</li> <li>✓ С необходимой детализацией указать все используемые специальные методы и их преимущества.</li> </ul>
Вид правки:	Необходимый минимум
15. Методы достаточно подробно описаны таким образом, что они могут быть воспроизведены другими исследователями?	Нет
Обнаруженная проблема:	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Воспроизведение подобного анализа в целях проверки сделанных авторами выводов осложнено тем, что информация об данных и порядке проведения исследования представлена без необходимой детализации. Например, какие математические модели были использованы для расчётов? В чём заключаются особенности используемых данных?</li> </ul>
Рекомендуемые действия:	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Представить максимально наглядное описание используемых данных (Росстата и т.д.) и подробную процедуру анализа, в том числе упоминаемых на стр.5 расчётов. При необходимости использовать формулы, таблицы и рисунки. В частности, будут уместны формулы проводимых расчётов.</li> <li>✓ При использовании стандартных или уже использовавшихся методов и процедур сделать ссылки на соответствующие источники, описав, если уместно, модификации стандартных методов.</li> </ul>
Вид правки:	Необходимый минимум
Дополнительные комментарии: Нет	
<b>Результаты и статистический анализ</b>	
16. Статистический анализ выполнен должным образом?	Нет
17. Результаты полные и точные?	Нет



<b>18. Все иллюстрации и таблицы необходимы, требуются ли дополнительные?</b>		<i>Не применимо / Да</i>																																																		
Обнаруженная проблема:	<ul style="list-style-type: none"> <li>Необходимые таблицы (минимум 2) и иллюстрации (минимум 1) отсутствуют.</li> </ul>																																																			
Рекомендуемые действия:	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ В таблице представить данные описательной статистики (количество наблюдений, среднее значение, стандартное отклонение, минимальное и максимальное значения) переменных, используемых в расчётах, а также матрицу кросс-корреляций.                     <table border="1" data-bbox="710 548 1348 667"> <thead> <tr> <th>Variable</th> <th>Obs</th> <th>Mean</th> <th>St. Dev.</th> <th>Min</th> <th>Max</th> <th>X<sub>1</sub></th> <th>X<sub>2</sub></th> <th>...</th> <th>X<sub>n</sub></th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>X<sub>1</sub></td> <td>N<sub>1</sub></td> <td>...</td> <td>...</td> <td>...</td> <td>...</td> <td>1</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>X<sub>2</sub></td> <td>N<sub>2</sub></td> <td>...</td> <td>...</td> <td>0</td> <td>1</td> <td>...</td> <td>1</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>...</td> <td>N<sub>3</sub></td> <td>...</td> <td>...</td> <td>...</td> <td>...</td> <td>...</td> <td>...</td> <td>...</td> <td></td> </tr> <tr> <td>X<sub>n</sub></td> <td>N<sub>m</sub></td> <td>...</td> <td>...</td> <td>...</td> <td>...</td> <td>...</td> <td>...</td> <td>...</td> <td>1</td> </tr> </tbody> </table> </li> <li>✓ Визуализировать результаты, используя 1-2 таблицы и/или 1-2 иллюстрации, в частности для диаграммы Иикавы.</li> </ul>	Variable	Obs	Mean	St. Dev.	Min	Max	X <sub>1</sub>	X <sub>2</sub>	...	X <sub>n</sub>	X <sub>1</sub>	N <sub>1</sub>	...	...	...	...	1				X <sub>2</sub>	N <sub>2</sub>	...	...	0	1	...	1			...	N <sub>3</sub>	...	...	...	...	...	...	...		X <sub>n</sub>	N <sub>m</sub>	...	...	...	...	...	...	...	1	
Variable	Obs	Mean	St. Dev.	Min	Max	X <sub>1</sub>	X <sub>2</sub>	...	X <sub>n</sub>																																											
X <sub>1</sub>	N <sub>1</sub>	...	...	...	...	1																																														
X <sub>2</sub>	N <sub>2</sub>	...	...	0	1	...	1																																													
...	N <sub>3</sub>	...	...	...	...	...	...	...																																												
X <sub>n</sub>	N <sub>m</sub>	...	...	...	...	...	...	...	1																																											
Вид правки:	Необходимый минимум																																																			
<b>19. Данные в таблицах и иллюстрациях соответствуют информации в тексте?</b>		<i>Не применимо</i>																																																		
Обнаруженная проблема:	Не применимо, т.к. таблицы и иллюстрации отсутствуют.																																																			
Рекомендуемые действия:	Проконтролировать, чтобы в доработанной версии статьи присутствовали нумерация и комментарии для таблиц, иллюстраций и формул.																																																			
Вид правки:	Необходимый минимум																																																			
<b>20. Результаты хорошо подтверждают данные?</b>		<i>Нет</i>																																																		
Обнаруженная проблема:	<ul style="list-style-type: none"> <li>Полученные результаты не позволяют сделать выводов №№3-5.</li> <li>В заключении не обозначены ограничения работы, а также направления дальнейших исследований по данной тематике.</li> </ul>																																																			
Рекомендуемые действия:	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ При представлении результатов повторно сослаться на работу Иикавы в соответствующем фрагменте.</li> <li>✓ В дискуссии сделать акцент на теоретической и практической значимости работы в контексте уже опубликованных исследований.</li> <li>✓ Заключение дополнить описанием ограничений анализа (связанных, например, с использованием только одной методики идентификации / анализа риска), а также направлений будущих исследований по данной тематике.</li> </ul>																																																			
Вид правки:	Необходимый максимум																																																			
<b>21. Результаты надлежащим образом рассматриваются в контексте предыдущей литературы?</b>		<i>Нет</i>																																																		
<b>22. Указан вклад исследования в науку?</b>		<i>Нет</i>																																																		
<b>23. Указаны ограничения исследования?</b>		<i>Нет</i>																																																		
<b>Язык и структура работы</b>																																																				



<b>24. Статья четко разбита на разделы и содержание представлено последовательно?</b>		Да / Нет
Обнаруженная проблема:	<ul style="list-style-type: none"> <li>Текст фрагментирован: материалы, уместные в одном разделе, находятся в других.</li> </ul>	
Рекомендуемые действия:	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Следовать следующей структуре, изменив при необходимости соответствующие названия разделов на: <ol style="list-style-type: none"> <li>Введение</li> <li>Теория и практика сельхозстрахования: Обзор литературы</li> <li>Экскурс в историю российского агрострахования</li> <li>Данные и методы</li> <li>Результаты</li> <li>Дискуссия</li> <li>Заключение</li> </ol> </li> <li>✓ Фрагменты из Основной части поместить в соответствующие разделы 2, 4 и 5.</li> <li>✓ Использовать подзаголовки для облегчения восприятия материала.</li> </ul>	
Вид правки:	Необходимый минимум	
<b>25. Стиль работы четкий и ясный?</b>		Нет
Обнаруженная проблема:	<ul style="list-style-type: none"> <li>Текст содержит многочисленные описания общеизвестных фактов (например, вывод №2), а также неаргументированные утверждения (например, на стр. 6-8).</li> </ul>	
Рекомендуемые действия:	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Изложение вести в строго научном стиле. Для каждого из ключевых утверждений приводить логические аргументы и/или ссылки на источники.</li> </ul>	
Вид правки:	Допустимый максимум	
<b>26. Есть ли замечания по стилистике?</b>		Да
<p>Дополнительные комментарии:  «Затянувшаяся история» (стр.1) и «перевод ... на рельсы» (стр.10) рекомендуется переформулировать.</p> <p>Для содействия правильному переводу избегать стилистически не свойственных для английского языка конструкций, например, сложных предложений с причастными и деепричастными оборотами.</p>		

